

SIM FACTOR

S I M U L A T I O N S

SUPLEMENT NR 4 **z dnia 10 czerwca 2025 r.** **do Memorandum Informacyjnego SIM Factor S.A.** **opublikowanego w dniu 19 lutego 2025 r.** **w związku z Ofertą Publiczną Akcji Serii B**

UWAGA: Pojęcia pisane wielką literą w niniejszym Suplemencie mają znaczenie określone w Memorandum Informacyjnym - w pkt. 7.4 „Definicje i objaśnienia skrótów”.

Niniejszy suplement nr 4 do Memorandum Informacyjnego („**Suplement**”) został sporządzony i udostępniony do publicznej wiadomości zgodnie z art. 37b ust. 6 Ustawy o Ofercie w związku z wystąpieniem nowych znaczących czynników odnoszących się do informacji zawartych w Memorandum Informacyjnym, które mogą wpłynąć na ocenę oferowanych Akcji Serii B, tj.

- dodaniem informacji o postępowaniu sądowym, którego stroną jest Emitent;
- dodaniem ryzyka związanego z negatywnym zakończeniem ww. postępowania.

Suplement został udostępniony do publicznej wiadomości w taki sam sposób, w jaki zostało udostępnione Memorandum Informacyjne, to jest na stronach internetowych Emitenta i Koordynatora Oferty.

Suplement został sporządzony i udostępniony do publicznej wiadomości przed rozpoczęciem przyjmowania Zapisów na Akcje Serii B, w związku z czym prawo inwestora do wycofania zgody na nabycie lub subskrypcję Akcji Serii B, o którym mowa w art. 37b ust. 7 Ustawy o Ofercie nie ma zastosowania.

W treści Memorandum Informacyjnego wprowadza się następujące zmiany:

- I. Str. 130, pkt 5.16 Memorandum Informacyjnego, pt. „5.16 Informacje o wszystkich innych postępowaniach przed organami administracji publicznej, postępowaniach sądowych lub arbitrażowych, w tym o postępowaniach w toku, za okres obejmujący co najmniej ostatnie 12 miesięcy, lub takich, które mogą wystąpić według wiedzy Emitenta, a które to postępowania mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości albo mogą mieć istotny wpływ na sytuację finansową Emitenta”, po ostatnim akapicie dodaje się nowe akapity w następującym brzmieniu:

Emitent jest stroną sporu z osobą fizyczną, która w ramach prowadzonej w przeszłości działalności gospodarczej zajmowała się produkcją pojazdów specjalnych („Powódka”).

W dniu 23 maja 2018 roku Emitent oraz Powódka zawarli Umowę Ramową Współpracy nr 1/2018, której przedmiotem była dostawa maksymalnie trzech naczep specjalnych dla potrzeb symulatora jazdy produkowanego przez Emitenta. Na podstawie tej umowy Emitent złożył Zamówienie nr 2/2018/SF, tj. zlecił wykonanie naczepy za wynagrodzeniem 984.000,00 PLN – z czego uiścił na rzecz Powódki kwotę 393.000,00 PLN tytułem zaliczki. Naczepa została wykonana przez Powódkę, jednak z powodu wad przedmiotu umowy, nie została przez Emitenta odebrana, a Emitent złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy Powódki z uwagi na zwłokę i zaniechanie wykonania przez Powódkę obowiązków kontraktowych i ustawowych.

Z inicjatywy Emitenta, przed Sądem Okręgowym w Warszawie (a następnie przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, jako sądem drugiej instancji) toczyło się postępowanie dotyczące ww. zamówienia, w którym Emitent domagał się m.in. zwrotu uiszczonej zaliczki. Powództwo zostało prawomocnie oddalone, a Sąd jednocześnie stwierdził, że odstąpienie od umowy przez Emitenta było nieskuteczne.

W dniu 5 maja 2025 roku Emitent otrzymał odpis pozwu o zapłatę złożonego przez Powódkę w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Powódka domaga się od Emitenta zapłaty kwoty 633.604,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 29 września 2023 roku (dnia następującego po dniu, na który jest datowany pozew Powódki) do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. Dodatkowo, poza zapłatą pozostałej części wynagrodzenia za Zamówienie nr 2/2018/SF, Powódka żąda także m.in. zapłaty kwoty 19.495,00 PLN tytułem kosztów parkowania przedmiotu zamówienia.

Emitent złożył odpowiedź na ww. pozew, w której zakwestionuje zasadność roszczeń Powódki. Emitent podniesie m.in. zarzut przedawnienia roszczenia Powódki o zapłatę, wskazując, że dwuletni termin właściwy dla umowy o dzieło, gdyż za taką umowę należy uznać umowę zawartą pomiędzy Emitentem a Powódką, upłynął przed złożeniem pozwu. Emitent podniesie również, że faktura, na podstawie której miałyby zostać dokonana zapłata nie została wystawiona.

- II. Str. 20, pkt 2.2 Memorandum Informacyjnego, pt. „2.2 Czynniki ryzyka związane z działalnością i sytuacją finansową Emitenta”, na końcu punktu dodaje się nowy czynnik ryzyka w następującym brzmieniu:

Ryzyko związane z negatywnym zakończeniem sporu przed Sądem Okręgowym w Warszawie

Emitent jest stroną sporu z osobą fizyczną, która w ramach prowadzonej w przeszłości działalności gospodarczej zajmowała się produkcją pojazdów specjalnych („Powódka”).

W dniu 23 maja 2018 roku Emitent oraz Powódka zawarli Umowę Ramową Współpracy nr 1/2018, której przedmiotem była dostawa maksymalnie trzech naczep specjalnych dla potrzeb symulatora jazdy produkowanego przez Emitenta. Na podstawie tej umowy Emitent złożył Zamówienie nr 2/2018/SF, tj. zlecił wykonanie naczepy za wynagrodzeniem 984.000,00 PLN – z czego uiścił na rzecz Powódki kwotę 393.000,00 PLN tytułem zaliczki. Naczepa została wykonana przez Powódkę, jednak z powodu wad przedmiotu umowy, nie została przez Emitenta odebrana, a Emitent złożył oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy Powódki z uwagi na zwłokę i zaniechanie wykonania przez Powódkę obowiązków kontraktowych i ustawowych.

Z inicjatywy Emitenta, przed Sądem Okręgowym w Warszawie (a następnie przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, jako sądem drugiej instancji) toczyło się postępowanie dotyczące ww. zamówienia, w którym Emitent domagał się m.in. zwrotu uiszczonej zaliczki. Powództwo zostało prawomocnie oddalone, a Sąd jednocześnie stwierdził, że odstąpienie od umowy przez Emitenta było nieskuteczne.

W dniu 5 maja 2025 roku Emitent otrzymał odpis pozwu o zapłatę złożonego przez Powódkę w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Powódka domaga się od Emitenta zapłaty kwoty 633.604,00 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 29 września 2023 roku (dnia następującego po dniu, na który jest datowany pozew Powódki) do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu. Dodatkowo, poza zapłatą pozostałej części wynagrodzenia za Zamówienie nr 2/2018/SF, Powódka żąda także m.in. zapłaty kwoty 19.495,00 PLN tytułem kosztów parkowania przedmiotu zamówienia.

Emitent złożył odpowiedź na ww. pozew, w której zakwestionuje zasadność roszczeń Powódki. Emitent podniesie m.in. zarzut przedawnienia roszczenia Powódki o zapłatę, wskazując, że dwuletni termin właściwy dla umowy o dzieło, gdyż za taką umowę należy uznać umowę zawartą pomiędzy Emitentem a Powódką, upłynął przed złożeniem pozwu. Emitent podniesie również, że faktura, na podstawie której miałyby zostać dokonana zapłata nie została wystawiona.

Zarząd Spółki ocenia szanse na materializację tego ryzyka jako średnią. Z ostrożności Emitent planuje utworzyć rezerwę na poczet ewentualnych zobowiązań związanych z postępowaniem.

Michał Wierzbicki
Prezes Zarządu

Igor Dybciak
Wiceprezes Zarządu